

Моделирование сознания на основе представления о многоединстве

© О.В. Набильская, 2012

Ключевые слова: Интегральное сообщество, сознание, самосознание, многоединство, полнота, коммуникативный резонанс, творческое воображение, устойчивые структуры психики (УСП), оболочечная модель, релятивистская модель.

Рассматриваются некоторые вопросы интегрального моделирования сознания (и психики в целом), в основном на основе представления о многоединстве, осуществляющемся в устойчивых структурах психики (УСП).

ВВЕДЕНИЕ

Основные определения

(1) **МНОГОЕДИНСТВО** – состояние многообразия элементов любой природы, в котором сочетаются моменты единого и многого (В.И. Моисеев).

(2) **СОЗНАНИЕ** – способность построения дифференцированных (различимых) изображений во внутреннем мире живого существа и оперирования ими¹.

С целью конкретного моделирования психики, описания механизма ее функционирования, в Интегралике определение сознания развертывается; сознание понимается как органичное единство (синтез) *самосознания* и *интенционального сознания*².

В первом приближении:

(3) **сознание = самосознание + интенциональное сознание.**

В этой формуле принимаются такие начальные определения интенционального сознания и самосознания:

(4) **ИНТЕНЦИОНАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ** – единение (отражение) самости, достигшей объективности при возвращении к себе по кольцу коммуникативного резонанса³ (КР), на самой себе как исходной самости.

При этом объективность достигается через взятие самостью в своем времени внешних частичных (пространственных) сущностей в парадоксальном единении их полноты и частичности.

Или кратко: **ИНТЕНЦИОНАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ** есть отражение объективности на самости.

(5) **САМОСОЗНАНИЕ** – резонансное отражение самости на самой себе при отсутствии интенции этой самости на внешний частичный мир.

¹ Интегральный Словарь, <http://integral-community.ru/forum/viewforum.php?f=15>

² И. Шашков. О принципах моделирования сознания в интегральной философии. С. 35-41 <http://integral-community.ru/magazine/Integral-philosophy-mag1.pdf>

³ Определение коммуникативного резонанса (КР) см. в Словаре в конце статьи, больше – в подборке материалов по КР на сайте Лаборатории Интегралики, <http://integralika.com/2012/10/27/mkr/>

Заметим, что в определении (2), являющемся наиболее общим, базовым для построения детализированных определений сознания, сравнительно с определением (4) более четко выражена функциональность сознания, его конкретное оперирование различными множественными сущностями (изображениями). При этом единение в сознании единого (оперирующего сознания в его целостности) и многого (дифференцированных изображений, которыми сознание оперирует) отвечает *многоединству* сознания.

Соответственно, в Интегралике (в КР-психологии) мы должны развить модель сознания так, чтобы прийти в ней к четкому выражению многоединства, открывающего путь к ее инструментальности.

Это и является главной задачей настоящей статьи.

О многоединстве устойчивых структур психики (УСП)

В своем сообщении на сайте «Философский штурм»⁴ я показала, что адекватное описание сознания является двухмодельным; в нем парадоксально единятся две логически несводимые одна к другой модели, являющиеся аспектами полной синтетической модели:

Первая модель отвечает методу последовательных приближений, достаточно полно разработанному В.И. Моисеевым⁵, и репрезентируется как развитие по спирали.

Вторая модель отвечает коммуникативному резонансу и репрезентируется как абсолютно устойчивая во времени, кольцевая структура, являющаяся пределом для отмеченного выше спирального развития.

Парадоксальное единение спирали развития и кольца КР осуществляется в *модели устойчивых структур психики (УСП)*⁶.

В книге Т.В. Тарасюк и И.И. Шашкова «Всё из ничего» дается следующее определение УСП:

*«Устойчивые структуры психики (УСП) – спиралевидные замкнутые образования в психике, которые, благодаря коммуникативному резонансу в них, являются устойчивыми во внешнем охватывающем времени. Витки спирали УСП релятивистски сгущаются при удалении от центра, образуя внешнюю оболочку УСП. Различные УСП отвечают за восприятие внешних стимулов, хранение конкретных блоков информации, поведенческие реакции, управление другими УСП, управление бессознательным функционированием организма и т.д.»*⁷.

В своем предельном развитии УСП достигают полноты и, соответственно, обладают свойствами полных сущностей. Их внешние оболочки при этом представляют собой кольца коммуникативного резонанса, устойчивость которых во времени обеспечивает устойчивость УСП в целом.

УСП в их полноте будем называть **интегральными УСП (ИУСП)**. При этом частичные УСП являются, в некотором роде, «проекциями» (асpekтами) интегральных УСП на тот или иной конкретный способ моделирования психики.

Интегральные УСП внутренне парадоксальны, резонансны, единичны, но при этом парадоксальным образом и множественны. Будучи полными сущностями, все они

⁴ См. статью «Интегральное моделирование психики. Часть 2. К определению сознания» в блоге Ольги Набилской, от 6 сентября 2012, http://philosophystorm.org/olga_nabilskaya/2780

⁵ Моисеев В.И. Логика всеединства. – М.: ПЕР СЭ, 2002.

⁶ Набилская О. Устойчивые структуры психики. С. 72-81, <http://integral-community.ru/magazine/Integral-philosophy-mag1.pdf>

⁷ Тарасюк Т.В., Шашков И.И. Всё из ничего. С.85-88.

неразличимы между собой – все они в одной из моделей осуществляются в качестве одного и того же **единого**, но при этом парадоксальным образом и отличны одна от другой, осуществляясь в качестве **многого**.

Таким образом, **в интегральных УСП осуществляется полнота многоединства в психике человека.**

Единое в своей полноте может осуществляться на разных уровнях (в модусе полноты могут быть взяты сущности любого уровня множественности).

Например, в модели атома по Бору имеются стационарные электронные оболочки; условие их стационарности (и самого их наличия) – полнота заполнения электронами, достигаемая при кольцевом коммуникативном резонансе на них.

В нашем случае построения модели сознания, мы выделяем, естественно, уровень единого, идентифицируемого как сознание. На этом уровне, в этом едином, «собираются» те УСП, которые отвечают за конкретные функции, через осуществление которых мы определяем сознание, – это (1) функция построения дифференцированных (различимых) изображений и (2) функция оперирования этими изображениями (см. определение сознания по В.И. Моисееву).

С точки зрения КР-психологии, первую функцию можно понимать как *осознание* различных сущностей, взятие их в качестве целостных пространственных изображений, образов; вторую же функцию – как последовательный переход от одного изображения к другому, как последовательную *мысль*.

При этом сознание в своей полноте осуществляется как парадоксальное единение осознания и мышления, т.е. мышление (как и осознание), с точки зрения КР-психологии, является функцией сознания, его составной частью (при этом в своей полноте оставаясь, парадоксальным образом, независимой, самодостаточной сущностью).

Таким образом, **структурирование и интегральное моделирование сознания в его полноте возможно через использования представления об интегральных УСП, множество которых организовывается в единую целостность – в многоединое.**

Ниже кратко рассматриваются некоторые модели сознания (и психики в целом), разработанные в Лаборатории Интегралики на основе представления о многоединстве УСП и некоторых следствиях из этого представления.

ОБОЛОЧЕЧНАЯ МОДЕЛЬ

Оболочечная модель является производной от более общей модели УСП при акцентировании нашего рассмотрения многоединого сознания на том, каким образом группируется многое «внутри» единого.

Иными словами, какие уровни многоединого имеются в сознании, являющемся многоединым более высокого ранга.

Сознание при этом понимается как УСП, развивающаяся во времени, – от одного уровня-единого (от одной интегральной УСП) к другому, более высокому уровню-единому (к другой интегральной УСП).

В результате переходов между уровнями осуществляются *изменения состояния сознания и изменения уровня развития сознания.*

Исследование оболочечной модели, в частности, механизма переходов между уровнями, позволяет получить ряд нетривиальных теоретических и практических результатов по функционированию сознания и психики в целом. Тема эта весьма обширна,

здесь я только кратко охарактеризую основные особенности оболочечной модели; больше в моем сообщении на сайте «Философский штурм»⁸.

О принципе квантования для модели оболочек

При построении модели оболочек мы пользуемся принципом квантования, утверждаемом в квантовой механике.

Так, в модели атома Бора электроны движутся вокруг ядра не по произвольным, а по строго определенным орбитам, группирующимся на дискретных стационарных оболочках. При этом на каждой оболочке могут располагаться электроны в количестве, не превышающем некоторого числа N , разного для оболочек с разным номером. Например, для атома водорода:

$$(1) \quad N = 2n^2,$$

где n – номер оболочки (большему номеру отвечает оболочка, более удаленная от ядра; для ближайшей оболочки $n = 1$). Именно при таких числах электронов на оболочках достигается кольцевой коммуникативный резонанс.

В соответствии с формулой (1) нижние оболочки (с малым номером n) являются малозаселенными, с увеличением же номера n заселенность оболочек возрастает.

В Интегралике утверждается, что *такое квантование (и, соответственно, модель оболочек) справедливо для процессов любой природы и любого уровня множественности, если они являются краевыми.*

Измененные состояния сознания и отвечающая им реальность не произвольны. Они возможны только как дискретные «стационарные состояния» (аналогичные стационарным оболочкам в модели атома по Бору).

От уровней по К.Уилберу к уровням в КР-психологии

При моделировании сознания одной из лучших отправных точек является сравнение с разработками признанного классика интегрального подхода К.Уилбера (далее при цитировании КУ).

В данном разделе критикуются с позиции КР-психологии некоторые положения интегральной операционной системы К.Уилбера (ИОС)⁹:

1. Является ли ИОС всеобъемлющей?

КУ: «Данная **интегральная модель** — «все секторы, все уровни, все линии, все состояния, все типы» — является простейшей моделью, которая способна управиться СО ВСЕМИ (выделение мое – О.Н.) по-настоящему существенными компонентами действительности»¹⁰.

Все построения К.Уилбера проводятся им в рамках непротиворечивой логики. Однако многие наблюдаемые феномены (особенно в микромире) являются логически противоречивыми, и это надо учитывать, раз уж мы говорим о всеобъемлющей модели.

В КР-психологии такой учет осуществляется с помощью модели коммуникативного резонанса (КР), в котором единятся все возможные подходы: непротиворечивая логика, краевая логическая противоречивость и их сочетание.

⁸ См. статью «Интегральное моделирование психики. Часть 4-1. О переходах между уровнями» в блоге Ольги Набилской, от 7 сентября 2012г., http://philosophystorm.org/olga_nabilskaia/2782.

⁹ См. статью К.Уилбера «Введение в интегральную теорию и практику: основы ИОС и «всесекторной, всеуровневой» карты», <http://nlping.ru/78BBC7B9-F4645-87216A28>

¹⁰ Там же.

Именно в Интегралике, частью которой является КР-психология, мы действительно охватываем все возможности нашего отношения к миру и к себе, т.е. строим всеобъемлющую теорию. Да, конечно, это, как и у КУ, только рамочная, координирующая модель – модель «ориентирующих обобщений» (это не территория, а карта, как справедливо отмечает К.Уилбер). Но в нашем случае это действительно полная карта.

2. Можно ли произвольно устанавливать число уровней (стадий развития)? Что по этому поводу говорит КР-психология?

Легитимность логической противоречивости в КР-психологии не только делает модель всеохватывающей, но и накладывает конкретные условия на уровни в модели ИОС. Мы не можем произвольно устанавливать границы уровней – каждая такая граница должна быть резонансной – представлять собой кольцо КР (см. выше – раздел «О принципе квантования для модели оболочек»).

В соответствующей модели психики в КР-психологии каждая оболочка (уровень) представляет собой УСП, на которой располагаются другие, более элементарные УСП. Число этих элементарных УСП не произвольно – они образуют заполненную оболочку (уровень) при резонансном взаимодействии между собой, осуществляющемся только при некоторых количествах этих УСП.

Замечу, что вычисление этих «квантовых чисел» представляет очень сложную математическую задачу даже для обыкновенных квантовых физических структур; что же говорить о структурах в психике, характеристики которых зависят от множества факторов, учет которых зачастую просто невозможен.

Тем не менее, некоторые интересные результаты получить оказывается возможным – в основном с помощью логико-математических методов философии неовсеединства; особенно эффективным представляется применение плерональных моделей¹¹.

По нашему мнению, важную роль здесь должны играть также методы теории вероятности и математический аппарат квантовой механики.

Переход с данного уровня на более высокий уровень совершается при замыкании кольца КР на данном уровне (аналогичном заполнению электронных оболочек в атоме по Бору).

3. Можно ли объяснить стремление к усложнению на более высоких уровнях («Люди обречены на создание больших картин»¹²)?

В Интегралике показывается, что картина психики инвертирована по отношению к картине физического мира (см. также статью В.И. Моисеева «Внутренний мир как вывернутое наизнанку пространство»¹³). Соответственно, энергетически выгодными в психической модели оболочек являются не нижние, малозаселенные уровни, а верхние уровни с большим числом УСП, отвечающих различным конкретным психическим феноменам.

Проще говоря, энергетически выгодными являются переходы вверх – к тому, что К.Уилбер назвал «большими картинами». Отсюда и соответствующее стремление людей к усложнению своей жизни.

¹¹ См., например, Лекции по философии неовсеединства, http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33

¹² См. статью К.Уилбера «Введение в интегральную теорию и практику: основы ИОС и «всеуровневой» карты», <http://nlping.ru/78BBC7B9-F4645-87216A28>

¹³ Моисеев В.И. Внутренний мир как «вывернутое наизнанку» пространство. С. 72-77.

4. Является ли модель переходов от холона к холону линейной, в которой холоны включаются один в другой последовательно (как матрешки)?

По Уилберу это именно так.

Но так ли это в реальности? У физиков, например, есть модель, в которой рассматриваются две последовательности: 1) с увеличением размеров (человек, Земля, звезды, галактики...) и 2) с уменьшением размеров (человек, клетки, молекулы, атомы, элементарные частицы...). И эти две последовательности не разбегаются, а сходятся. Самое большое сходится с самым маленьким. И у Николая Кузанского, кстати, абсолютный максимум и абсолютный минимум совпадают.

В отличие от модели К.Уилбера, в КР-психологии учитываются прямой и обратный пути перехода между уровнями, которые при достижении на них полноты замыкаются в кольцо коммуникативного резонанса (КР).

Рассмотрим переходы между уровнями в рамках модели УСП, в которой каждому уровню отвечает соответствующий виток спирали. При этом каждый виток при взгляде на него «снизу» (от предыдущего витка) одновременно парадоксальным образом является кольцом коммуникативного резонанса.

Внешний виток спирали УСП и центральная точка спирали должны соединяться не только через спираль приближения (от центра к внешнему витку УСП), но и обратной ветвью, которую можно представить как линейный путь (скачок) по изнанке листа – в физическом мире. Это отвечает тому, что при нашем «психическом» рассмотрении физический мир оказывается, по В.И. Моисееву и по закону инверсии в Интегралике, «вывернутым наизнанку».

Медленное приближение к резонансному пределу в психическом мире отвечает скачкообразному переходу в физическом мире.

На основе этого, по всей видимости, могут быть объяснены некоторые квантовые эффекты, а также отсутствие промежуточных форм при эволюционных переходах от одного биологического вида к другому.

5. Как осуществляется путь от внешних колец с большой заселенностью (с детальными образами предметов) к центральным кольцам с малой заселенностью (абстрактное мышление, целостное восприятие различных сущностей)?

Этот путь осуществляется через накачку информацией. Сначала заполняется самое большое кольцо с элементарными УСП, отвечающими словам и знакам языка. Когда кольцо заполнено (и связи между словами замыкаются), совершается скачок к следующему витку (с меньшей заселенностью).

Достижение полноты на одном витке ведет к интенции на следующий виток...

6. Возможен ли более короткий путь развития по уровням (виткам спирали), при котором некоторые уровни пропускаются?

Да, возможен.

На таком пути некоторые уровни заселяются не полностью, но, затратив энергию, человек все же может достичь более высокого уровня, пропустив не полностью заселенные уровни.

Техника такого «заброса» при этом основана на достижении краевой парадоксальности (КП) при работе с некоторым ограниченным числом элементов.

Но чтобы произошло закрепление на более высоком витке, надо, чтобы на этом новом витке образовалась и связалась в целостность достаточно большая группа полных сущностей, отвечающих различным случаям достижения краевой парадоксальности. Образуется как бы привычка к такому пиковому достижению полноты на более высоком

новом уровне; в результате человек оказывается способным свободно «вызывать» состояние этого нового уровня, а в будущем и превзойти его.

Отметим, что по предложенной здесь схеме, в отличие от схемы К. Уилбера:

На каждом шаге «вверх» сознание становится беднее (абстрактнее) за счет все большего синтетического обобщения.

В свою очередь, в соответствии с квантовым соотношением неопределенностей, физический уровень (отвечающие сознанию физические процессы в мозгу) на каждом шаге становится богаче.

7. Что характеризуют различные уровни сознания?

Каждый из уровней сознания отражает тот или иной конкретный способ осознания, причем эти способы должны быть устойчивыми, достаточно определенными.

Это означает, что уровни должны быть резонансными, а не произвольно назначаемыми.

Если говорить об уровнях сознания, то принципиальных изменений (отвечающих разным уровням) только три, затем от уровня к уровню – тавтология, появление которой можно считать четвертым принципиальным изменением (есть открытость, есть замкнутость, есть их парадоксальное единение, а дальше – тавтология).

Другие же, промежуточные уровни отвечают, главным образом, количественному усилению сознания, взятию им в себя все более широкого круга внешних явлений.

Если сравнивать с изображением на голограмме и ее осколках, то это означает, что чем больше размеры осколков, тем больше яркость изображения, форма же изображения остается прежней.

Или если сравнивать с цветами, то есть три основных цвета, а также фоновый цвет (всего четыре); сверх того – множество смешанных цветов. Качественно (практически) все эти смешанные цвета принципиально различны, но «теоретически» получаются как непринципиальная комбинация четырех цветов.

8. Что означает остановка в развитии на каком-то конкретном уровне?

Выше уже отмечалось, что переход на следующий уровень происходит благодаря интенции полноты, достигнутой на предыдущем уровне (ср. с пирамидой Маслоу). При этом предыдущая полнота никуда не исчезает, кто научился думать по-новому, не разучится думать и по-старому. Полнота не только на том и другом уровнях, но полна и их сумма.

Однако здесь не просто арифметическое сложение. Предыдущая полнота остается, но при этом ее путь (необходимая ее составляющая) оказывается несколько иным – и теперь она «выглядит» для самого человека иначе; она может оказаться вытесненной глубоко в бессознательное.

Останавливаются не потому, что достигают полноты, а потому, что довольствуются частичностью. При этом достигнутая полнота вытесняется в бессознательное; на ее обратном пути из бессознательного в сознание ставится надежный заслон («запрещенная зона»), в результате чего человек живет в частичности.

Однако в критических ситуациях полнота вырывается из глубины бессознательного и заставляет человека совершать реальные поступки. А при обычном течении жизни точит иногда человека невидимо, изнутри...

9. Предопределено ли восходящее развитие сознания иерархией бытия и четким количеством уровней?

Предопределено, но только в своей основной тенденции.

Как отмечалось выше, если на уровне достигается коммуникативный резонанс (ср. с заполненной стационарной оболочкой в атоме) и, вместе с этим, полнота, то открывается новая интенция полноты.

Вероятнее всего эта интенция будет направлена на более высокий следующий уровень, но возможна и направленность на какой-либо другой уровень, причем не обязательно собственный.

Полнота обладает свободой (ср. с точками бифуркации в синергетике), она может интенцировать куда угодно, но при этом есть и главная тенденция развития, отвечающая полноте того мира, на который открыт человек.

Человек существует в конкретной вселенной; это накладывает определенные ограничения на вероятности перехода на различные уровни. При этом для взгляда «снизу» более высокий уровень представляется полным, но для взгляда со стороны более высокого уровня предшествующий уровень представляется частичным.

Соответственно, при взгляде «сверху» свободное развитие сознания представляется несвободным, трансформации представляются трансляциями. Здесь осуществляется сложнейшая диалектика многоединого, требующая отдельного серьезного рассмотрения.

10. Каков механизм трансформационного скачка при переходе между уровнями?

Точка зрения КР-психологии здесь практически совпадает с точкой зрения В.И. Моисеева:

«...Можно выделить 2 этапа подобной трансформации:

1) управляемый этап: мы сами создаём некоторое полуизменённое состояние сознания, приближающееся к тому состоянию, которое нужно. Если А – текущее состояние сознания, В – искомое, то мы создаём моду $A \downarrow B$ – А-при-условии-В, ещё оставаясь внутри сознания А.

2) неуправляемый этап: если мода $A \downarrow B$ оказывается пусковой, то она запускает самопроизвольный процесс перехода А в В.

Таким образом, главное – создать пусковую моду текущего сознания, направленную в сторону искомого сознания»¹⁴.

Однако есть и небольшое терминологическое различие: в КР-психологии первый этап называется этапом трансляций (приближающих), а только второй – этапом трансформации. Впрочем, это только первое приближение, на каждом этапе есть и трансляционная, и трансформационная составляющие, полностью разделить которые можно только в «классическом», субъект-объектном случае.

11. Что такое «антиномия трансформации»?

В.И. Моисеев: «... Тонкость диалектики трансформации сознания в том, что здесь не только мы создаём сознание, но и сознание создаёт нас (антиномия трансформации)»¹⁵.

С точки зрения КР-психологии, такая антиномия отвечает коммуникативному резонансу между различными уровнями сознания (первое отнесем к «мы», второе – к новому, достигаемому уровню сознания).

12. Имеется ли верхняя граница числа уровней?

¹⁴ См. на сайте Интегрального сообщества,

<http://integral-community.ru/forum/viewtopic.php?f=14&t=26&sid=445c9bbc929d5ae8e100761a3f02375f>

¹⁵ Там же.

В.И. Моисеев: «Уровни формально можно множить до бесконечности, но реальные онтологии могут налагать верхнюю границу на число уровней, что можно рассмотреть как действие обратной R-функции. Но и в этом случае такое ограничение будет не абсолютным, а связанным лишь с энергией замыкания (барьером) данной R-системы. Если развитие личности наберёт достаточную энергию, то сможет войти в режим размыкания данной R-системы, прорвать последний уровень и открыть за ним новые уровни. Так что проблема "последнего уровня" – это проблема энергии (меры) развития»¹⁶.

Практически полное совпадение с представлениями КР-психологии на уровне описания процесса, но есть различие в объяснении «прорыва» уровня, последнего в данной онтологии. С точки зрения КР-психологии, следует говорить не о размыкании, а о полноте замыкания R-системы, при которой открывается новая интенция «наружу».

Впрочем, на фактическую сторону вопроса это различие точек зрения практически не влияет – в обоих случаях речь идет о достижении некоторой достаточной меры развития: либо энергии размыкания, либо полноты (которая для замкнутой системы может пониматься как ее энергия).

От УСП к УСП, от плерона к плерону, от уровня к уровню... главное – набрать достаточную энергию размыкания, достичь полноты – чтобы выйти за пределы старой онтологии и открыть для себя новую онтологию, новый, неизведанный ранее, мир.

ЗОННАЯ МОДЕЛЬ

Полнота включает в себя абсолютно Всё; соответственно, ее граница является односторонней и динамичной – при любом добавлении к полноте граница должна отодвигаться, захватывая это добавление в себя; полнота парадоксальным образом превышает сама себя¹⁷.

Внутренняя же область полноты, отвечающая частичности, непротиворечива – граница, отодвигаясь, уносит с собой свою противоречивость.

Мы видим, что Всё имеет две принципиально разные области: логически противоречивую область полноты (1) и логически непротиворечивую область частичности (2), между которыми должен существовать разрыв, непреодолимый в рамках непротиворечивой логики¹⁸.

Применяя такой подход к сознанию, взятому в его полноте (сознание = самосознание + интенциональное сознание), получаем деление на область самосознания (1) и область интенционального сознания (2):

- в (1) полнота свободы, возможны любые представления, любые фантазии, любые образы, любые мысли, но все они скрыты в «невидимом знании», перемешаны в информационном «белом шуме»;
- в (2) жесткий детерминизм, конкретные представления, образы, последовательные логические цепочки-мысли.

Как показано в книге «Интегралика. Пути построения полной картины мира»¹⁹, переход от области (1) к области (2) опосредуется кольцом *коммуникативного резонанса* (КР), репрезентирующим:

¹⁶ Там же.

¹⁷ Сравни с дзенским выражением: «Хлопок одной ладонью».

¹⁸ Если бы такого разрыва не было, то в соответствии с законом Дунса Скота логическая противоречивость из области (1) переносилась бы в любую точку области (2); при этом Всё, понимаемое как взаимосвязанная системы, обрело бы тотальную противоречивость (что на практике не наблюдается).

¹⁹ Шашков И.И., Тарасюк Т.В. Схема перехода от полноты к частичности. С. 48-56.

- с одной стороны, фундаментальную внутреннюю структуру полноты (самосознания);
- с другой стороны, пространство-время как трансцендентальный регион – условие-среду для построения конкретных представлений, образов, мыслей (интенциональное предметное сознание).

При этом опосредующее кольцо КР есть область разрыва (3), разделяющая области (1) и (2).

О начальном структурировании многоединого

Такие три области-зоны получаются не только при представлении полного сознания как «суммы» самосознания и интенционального сознания, но и при всяком другом разделении сознания на некоторую пограничную полную сущность (взятую как единое) и на множественную «внутреннюю» область (взятую как многое); третья же область единит единое и многое в многоединство.

Заметим, что условие деления на **три** принципиально различные области справедливо для полных сущностей; если же структурируется частичная множественность, то деление происходит на **две** принципиально различные области – внутреннюю и внешнюю, логический разрыв между которыми отсутствует. В этом случае многоединство оказывается формальным объединением многого, не обладающим эмерджентными свойствами.

Таким образом, начальное структурирование многоединого осуществляется:

- как деление на три – для краевых полных сущностей;
- как деление на два – для частичных сущностей.

В настоящее историческое время в философии и науке осуществляется переход от двойственной парадигмы (отвечающей описанию макроскопического предметного мира) к тройственной парадигме (отвечающей описанию краевых феноменов, к которым, в частности, относится сознание в его полноте).

При этом, однако, двойственная парадигма никуда не исчезает, а интегрируется с тройственной парадигмой в единое «двоично-троичное» целое.

О свободе сознания. Творческое воображение

Полнота свободы сознания, отвечающая хаосу, является источником некоторой несвободы, детерминации, структурированности сознания – из хаоса синергетически рождается порядок.

Соответственно, свобода сознания (отвечающая информационному «белому шуму») дополняется его несвободой (отвечающей возникновению в сознании конкретных образов, которые в определенной степени детерминированы как со стороны внешнего предметного мира, так и со стороны самосознания).

Иными словами, **при функционировании сознания в нем единятся через разрыв свободное самосознание (единое) и детерминированное интенциональное сознание (многое); действие сознания осуществляется как несвободно-свободное многоединое.**

Благодаря такой «несвободе свободы» возможно, в частности, *творческое воображение*, при котором из бесконечного множества свободных элементарных образов (поступающих из самосознания) конструируются (синтезируются) по конкретным правилам новые образы, обладающие эмерджентными свойствами, отсутствующими у синтезируемых образов.

Соответственно, в первом приближении основной механизм творческого воображения, с точки зрения КР-психологии, таков:

1. человек достигает в некоторые моменты своей жизни полноты в своем сознании, достигает своей последней глубины; он постепенно приобщается к бесконечному резервуару «невидимого знания» (НЗ), но пока еще «черпать» из этого резервуара не может;
2. эти моменты прикосновения к полноте в какой-то момент консолидируются (структурируясь в циклические резонансные структуры, фундаментальным элементом которых является кольцо КР);
3. возникновение этих структур означает, что создан трансцендентальный регион, созданы условия для возникновения конкретных представлений, образов, мыслей в интенциональном предметном сознании;
4. от внешнего предметного мира навстречу интенции самосознания движется поток конкретных восприятий, некоторые из которых оказываются в резонансе (в одном кольце КР, в одном пространстве-времени) с некоторыми «фантазиями» из бесконечного потока от самосознания (от «невидимого знания»). Именно эти резонирующие интенции оказываются теми «осознаниями», которые являются результатом работы творческого воображения.

Таким образом, творческое воображение возможно благодаря двухсторонней «работе» кольца КР, одновременно структурирующего свободное самосознание и накладывающего пространственно-временные ограничения на поток впечатлений от внешнего мира.

Вообразить можно многое, но каждый результат воображения (каждое синтезированное единое) будет строиться в соответствии с фундаментальным способом осознания, обладающим рамочными пространственно-временными ограничениями. При этом устойчивыми во времени воображениями будут те, которые резонируют с восприятиями внешнего мира, произошедшими в какое-либо время жизни человека и сохранившимися в его памяти.

Полупроводниковая аналогия

Наличие в сознании трех принципиально различных областей-зон имеет аналогию в физике, а конкретно – в зонной теории, которая описывает движение электронов в полупроводниковых кристаллах. Не вдаваясь в достаточно сложные построения этой теории, отмечу только, что в ней рассматриваются три зоны: валентная, запрещенная и зона проводимости. Электроны при определенных условиях могут переходить из валентной зоны (где они связаны, сравнительно несвободны) через запрещенную зону в зону проводимости (где они свободны).

В различных моделях сознания (и психики в целом) также совершаются переходы:

- между самосознанием и интенциональным сознанием;
- между уровнями и состояниями сознания;
- между сознанием и бессознательным;
- между индивидуальным и коллективным психическим.

Эти переходы осуществляются, по сути, в соответствии с принципами, аналогичными принципам квантовой механики, используемым в зонной теории полупроводников. В частности, это касается важнейшего принципа неопределенности (и

отвечающего ему соотношения неопределенностей), работающего как в квантовой механике, так и в философии²⁰.

В модели оболочек, например, для каждого состояния сознания (на каждой оболочке) имеется «зона неопределенности». Если оболочки перекрываются этой «зоной», то переход между ними оказывается регулярным.

В противном случае между различными состояниями сознания могут находиться «запрещенные зоны», переход между которыми затруднителен.

Все эти соответствия показывают, что можно, используя полупроводниковую аналогию, построить некоторую «зонную теорию» и для сознания.

В Лаборатории Интегралики в этом направлении ведутся, в частности, такие исследования:

1) Установление аналогий между различными зонами в теории полупроводников и зонами в модели сознания (или психики в целом). Перенос и адаптация некоторых выводов из теории полупроводников в теорию сознания.

2) Создание в «запрещенной зоне» сознания промежуточных уровней, облегчающих переход от одного состояния сознания к другому за счет последовательного перекрытия уровней «зонами неопределенности». Иными словами, речь идет об уменьшении величины скачков, необходимых для инициации того или иного состояния сознания. Это, в частности, может быть использовано в методиках научения и коррекции сознания.

Рассмотрим два примера использования полупроводниковой аналогии.

1) Для случая переходов между самосознанием и интенциональным сознанием имеем соответствия:

Самосознание (область 1)	Зона проводимости
Разрыв, кольцо КР (область 3)	Запрещенная зона
Интенциональное сознание (область 2)	Валентная зона

Переходы между самосознанием и интенциональным сознанием отвечают:

- в прямом направлении – осознанию конкретных предметов в их целостности;
- в обратном направлении – достижению «невидимого знания» (НЗ).

В идеале прямой и обратный переходы единятся в кольце КР; при этом достигается полнота осознания.

Иницируя специальным образом «промежуточные уровни» в «запрещенной зоне», мы можем облегчить переходы между самосознанием и интенциональным сознанием; конкретные техники такой инициации, разрабатываемые в Лаборатории Интегралики, составляют основу метода *И-медитации*²¹

2) Переходы между сознанием и бессознательным.

Между зонами бессознательного и сознания находится «запрещенная зона», отвечающая разрыву между бессознательным и сознанием. Чтобы перевести какое-либо знание, например, из памяти (из области бессознательного) в сознание, чтобы *осознать* это знание, надо преодолеть эту «запрещенную зону».

С этой целью можно создавать в «запрещенной зоне» промежуточные уровни, характеризующиеся промежуточными значениями воздействующих стимулов, переводящих то или иное знание из памяти (из бессознательного) в сознание.

Эти уровни должны образовывать «лесенки», которые можно создавать по следующим характеристикам воздействующих стимулов:

²⁰ Борчиков С.А. Протеические основы метафизики. Часть 1.

²¹ См. статью Т.Тарасюк, И.Шашкова «И-медитация» на сайте Касталия, <http://kastalia.narod.ru/IP/imed09.htm>

1) «Игра времен» – промежуточные между подпороговыми и надпороговыми времена воздействия стимулов.

2) Изменение силы (интенсивности) стимулов – от невидимых подпороговых до заметных надпороговых.

3) Изменение формы – от симметричной, кольцевой подпороговой формы до несимметричных форм, строящихся, в основном, с учетом принципов гештальт-психологии.

При этом следует учитывать разницу в восприятии у людей с различными типами мировоззрения; такой учет может быть использован для оптимизации воздействия на разнородные группы адресатов.

РЕЛЯТИВИСТСКАЯ МОДЕЛЬ

Принципиальное различие методов исследования и описания для областей полноты (1) и частичности (2) отвечает различию в физике:

- квантовой и классической механики в микромире;
- релятивистскому и классическому подходу при описании движения с различными скоростями.

Такое различие должно учитываться при моделировании сознания, являющегося полной сущностью.

В настоящем разделе кратко излагаются основы релятивистского подхода при интегральном моделировании сознания.

1. В специальной теории относительности центральным положением является постулат о максимальной и постоянстве скорости света в любой инерциальной системе отсчета.

В Интегралике скорость света связывается с развитием («движением») полноты по кольцу коммуникативного резонанса (КР) в собственном времени этой полноты. Напомню, что время является характеристикой, детерминирующей полноту (полнота обладает собственным временем по своему определению).

Константность скорости света отвечает константности кванта собственного времени полноты.

2. Пояснить это можно через представление о коммуникативном резонансе (КР), репрезентирующем внутреннюю структуру полноты.

В кольце КР собственное время полноты сворачивается, «выпадая» из внешнего времени наблюдателя – в результате полнота оказывается устойчивой во времени наблюдения. Нарушают отношение к ней и, вместе с этим, ее устойчивость во времени внешнего наблюдателя, лишь факты ее появления и исчезновения для наблюдателя, т.е. устойчивая во времени полнота наличествует для наблюдателя при достижении наблюдателем полноты – его вхождение в кольцо КР.

В противном случае полнота открывается наблюдателю как частичная сущность в пространстве, собственным временем не обладающая; наблюдатель рассматривает ее в общем охватывающем физическом времени. Ни о каком коммуникативном резонансе, ни о какой краевой логической противоречивости при этом речь идти не может.

При таком наблюдении пространственные изменения полноты (ее перемещение в пространстве наблюдателя) отвечают полному пути по кольцу КР; этому же пути отвечает ее квант времени.

Таким образом, **как собственное время полноты, так и пространство, в котором она наблюдается, пропорциональны длине пути по кольцу КР; следовательно, их отношение («скорость света») есть константа.**

3. Полнота и частичность оказываются разнесенными на две разные области:

(1) область противоречивости (временная);

(2) область непротиворечивости (пространственная).

Через осуществление в кольце КР эти области оказываются связанными между собой (так же, как связаны в теории относительности пространство и время).

Как я уже отмечала выше (в разделе «Зонная модель»), в области (1) полнота свободы, при которой оказывается возможным любое высказывание, любая фантазия, любое представление – это отвечает, в частности, возможности творческого воображения; в области (2) – жесткий детерминизм, характерный для процессов, в которых участвуют макроскопические физические предметы.

4. Что означает устойчивость во времени кольца КР (и отвечающей ему полноты)?

Это означает, что **на малое число изменений, происходящих с КР (с полнотой), приходится большое число внешних (в области частичности) изменений.**

Соответственно, **время в области полноты замедляется.**

Аналогично в физике: время в космическом корабле, летящем со скоростью, близкой к скорости света, замедляется²².

5. Резонансное кольцо «чистого» развития полноты (которому в интегральной модели психики отвечает самосознание) во времени наблюдения абсолютно устойчиво и, соответственно, время в нем идет абсолютно медленно. При этом минимальная «скорость времени» одновременно является и бесконечно малой, и конечной (о такой парадоксальной двойственности абсолютного минимума см., например, в комментариях И.И.Шашкова к книге С.А. Борчикова «Альфическая философия»).

6. Самосознание (полнота) интенцирует к своей частичности (к интенциональному, предметному сознанию) через уровни полноты (на которых осуществляются резонансы); время при таком спуске к частичности последовательно ступенчато ускоряется – вплоть до времени обычного сознания бодрствования, осознающего внешний предметный мир в его физическом пространстве-времени.

Самосознание находится на вершине иерархии полных сущностей-сознаний (о такой иерархии применительно к пониманию Абсолюта, а также полноты, см. в сообщениях В.И.Моисеева на форуме Интегрального сообщества).

7. Осознание того или иного предмета происходит тогда, когда резонансное кольцо интенционального сознания этого предмета вступает в коммуникативный резонанс с кольцом самосознания.

Таким образом, в элементарном акте осознания предмета участвуют три резонансных кольца (или треугольника – топологически равносильного кольцу):

- кольцо (треугольник) интенционального сознания предмета;
- кольцо (треугольник) самосознания;
- кольцо (треугольник) связи между самосознанием и интенциональным сознанием.

(Здесь напрашивается аналогия с энеаграммой Гурджиева, в которой также единятся три треугольника)

Осознание = самосознание + интенциональное сознание; здесь знак «+» обозначает не арифметическое сложение, а резонансную связь между слагаемыми.

Осознание принципиально является интегральным – единящим в себе полноту и частичность, самосознание и интенциональное сознание, изменчивость и константность, динамику и статику.

²² Мы надеемся, что в будущем в рамках философии неовсеединства (В.И.Моисеев) будут получены строгие математические формулы для соотношения времен в области полноты и частичности.

8. Один акт самосознания отвечает множеству актов интенционального сознания. Самосознание (как и всякая другая полнота) обладает свойствами абсолютно твердого тела, сигнал по которому передается практически мгновенно. Соответственно, самосознание практически одновременно обращается к множеству предметов интенционального сознания.

Такое обращение сразу ко всему является неинформационным, отвечает информационному «белому шуму». Соответствующее осознание отвечает ощущению человеком себя-в-мире – как целостности в целостности.

9. Как же из «белого шума» вырезается конкретное осознание отдельных предметов?

Самосознание актуально; его актуальность осуществляется как действие на более низкий уровень – уровень интенционального предметного сознания. Это действие заключается в выборе и актуализации конкретных осознаваемых предметов, конкретных структур в частичности.

Полнота, в этом смысле, «создает», творит частичность.

При этом «создаются» (осознаются) те структуры, которые резонансно взаимодействуют с полнотой, т.е. создается (осознается) то, что само актуально обращается к создающей его полноте (кольцо КР).

Иными словами, осознаваемый предмет выбирается самосознанием не совсем свободно; важную роль при таком выборе имеет и конкретная внешняя ситуация в момент выбора.

10. В целом предметное сознание, при котором осознается действительный предметный мир, осуществляется через наличие в психике множество взаимосвязанных предметных «точек входа», каждая из которых отвечает осознанию того или иного предмета (является устойчивой структурой психики (УСП) – см. в моем одноименном сообщении).

11. Полнота обладает свободой (ср. с точками бифуркации в синергетике), она может интенцировать куда угодно, но при этом есть и главная тенденция развития, отвечающая полноте того мира, на который открыт человек.

Человек существует в конкретной вселенной; это накладывает определенные ограничения на вероятности перехода на различные уровни. При этом для взгляда «снизу» более высокий уровень представляется полным, но для взгляда со стороны более высокого уровня предшествующий уровень представляется частичным.

Соответственно, свободное развитие сознания при взгляде «сверху» представляется несвободным, трансформации представляются трансляциями. Здесь осуществляется сложнейшая диалектика многоединого, требующая отдельного серьезного рассмотрения.

Отмечу, что именно вселенский масштаб определяет ту вершину иерархии «сознаний», которая отвечает самосознанию.

12. В рамках представленной здесь релятивистской модели решаются в общих чертах, в частности, такие задачи:

- объяснение замедления времени в сновидениях, а также замедление/ускорение времени в других измененных состояниях сознания;
- объяснение возникновения жизни (при практически нулевой вероятности ее случайного возникновения, при описании в рамках нерелятивистских моделей);
- объяснение некоторых преимуществ человеческого сознания над возможностями самых мощных современных компьютеров.

Отдельные тексты на эти темы уже есть в наших работах, в частности, в сообщениях на форуме Интегрального сообщества, другие готовятся к публикации.

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ. О НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ ИНТЕГРАЛЬНЫХ МОДЕЛЯХ ПСИХИКИ

Наряду с рассмотренными в настоящей статье моделями сознания (и психики в целом), в Интегральном сообществе исследуются и другие интегральные модели психики, в которых осуществляется единение единого и многого в его разных качествах.

При этом элементы многого в некоторых случаях представляют собой УСП, в других случаях речь об УСП не идет (хотя тема устойчивости структур в психике человека прямо или косвенно присутствует практически в любой интегральной модели психики)²³.

Охарактеризуем в самых общих чертах некоторые из этих моделей.

1. Пузырьковая модель

По этой модели, предложенной И.И. Шашковым²⁴, множество УСП как бы плавает на различной глубине в объеме бессознательного (БС); некоторые из них иногда всплывают на поверхность БС – в сознание.

Эти УСП в объеме бессознательного представляются в виде *пузырьков* разного размера, представляющих собой различные УСП.

Чем ближе УСП к поверхности БС (к сознанию), тем легче осуществляется связь сознания с этой УСП.

Пузырьки УСП, находящиеся на поверхности БС, могут открывать в сознание свое внутреннее содержание. Этот процесс является колебательным; в таких осцилляциях открываются *образы*. При этом *мысль* понимается как переход от одного пузырька к другому; при раскрытии пузырька-УСП в образ мысль замедляется. Если пузырьки УСП не раскрывают свое содержание в сознание, осцилляций, «создающих» образы, во времени сознания нет – идет чистая абстрактная мысль.

Мысль состоит из цепочки элементарных мыслей (переходов между интегральными УСП); каждая элементарная мысль невидима, но целостная осознаваемая мысль начинается и заканчивается на представлениях-образах, отвечающих раскрытым в сознание пузырькам-УСП.

В пузырьковой модели, по нашему мнению, имеются две интересные возможности математизации:

1) построение распределения пузырьков в объеме БС в зависимости от глубины погружения (удаленности от сознания); аналогичные распределения имеются в квантовой механике.

2) представление мысли как образа многоединого (единое – целостная мысль, многое – элементарные мысли) с соответствующим переходом к методам философии неовсединства.

2. Идеат-экстернатная модель

В этой модели В.И. Моисеева (см., например, http://neoallunity.ru/lec/lec12_.pdf) предлагается «некоторое компромиссное решение "идеат-экстернатного" бытия, где **идеат** – это самое сильное самобытие личности, которое никогда не меняется, **экстернат** – меняющиеся более внешние слои личности»²⁵.

Цитирую далее:

²³ На первый взгляд, модель может вообще не относиться к сознанию (к психике), но, тем не менее, ее применение при исследовании сознания (психики) оказывается весьма эффективным.

²⁴ См. статью И.Шашкова «Устойчивые структуры психики», на сайте Касталии, <http://kastalia.narod.ru/IP/IP3.htm>

²⁵ <http://integral-community.ru/forum/viewtopic.php?f=14&t=26&sid=445c9bbc929d5ae8e100761a3f02375f>

«Сущностью» в этом случае можно назвать единство идеата и некоторых более глубоких экстернатив. В меру экстернатности, личность может менять себя, может переходить с одного уровня своей реализации на другой, сливаться с другими личностями в некоем единстве и т.д. Но на уровне идеата она всегда является отделенной от всего иного и продолжает быть всё той же.

Конечно, являются ли люди такого рода идеатным бытием – это открытый вопрос. Возможно, например, что люди могли бы обладать лишь более или менее глубокими экстернативами (как утверждает "сложный взгляд" в PI²⁶)...

"Простой взгляд" в PI утверждает, что субстанция личности неделима, т.е. является идеатным бытием. **Соединить эти два подхода можно через предельную последовательность всё более глубоких экстернатив, которые в пределе стремятся к идеату** [выделение мое – О.Н.]. На каждом уровне экстернатного бытия данный экстернат личности экранирует собой идеат (может тождественно представлять его на этом уровне), но в определениях следующего уровня появляется "ситуация удвоения", которая позволяет "разрезать" предыдущий экстернат и показать его делимость...»²⁷.

Мы видим, что идеат-экстернатная модель В.И. Моисеева оказывается очень близкой к модели УСП в КР-психологии; особенно интересным, на наш взгляд, является соединение двух подходов (см. выделение в цитате) у В.И. Моисеева, отвечающее соединению в УСП спирали приближения и оболочки-кольца коммуникативного резонанса.

Если представить идеат как парадоксальную полноту (единое), отдельную от экстернатив, но при этом включающую всех их в себя (многое), то **идеат-экстернатная модель оказывается образом многоединого**, что отвечает возможности применения к ней логико-математических методов философии неовсединства.

3. Трехуровневая модель личного и коллективного психического

Полнота возможна на любом уровне множественности; это отвечает, в частности, тому, что всякое физическое многое может быть взятым как единое в его полноте. При этом единое оказывается пограничным, единящим внешний и внутренний миры, единящим физическое и психическое.

Для мертвых физических предметов такое «психическое» осуществляется как законы природы; для человека – как его личное сознание (С) и бессознательное (БС), образующие его психическую целостность.

Естественно предположить существование психического единого и у различных человеческих сообществ; такое психическое будем подразделять на коллективное сознание (С_к) и коллективное бессознательное (БС_к).

В своей полноте личное и коллективное психическое связаны между собой через наличие у них общего референта – человека в его понимании как образа многоединства (единое – человек как вид, многое – множество отдельных людей, составляющих данную человеческую общность).

Обоснование и основные характеристики такой связи предложил И.И. Шашков в своей работе «Личное и коллективное психическое: трехуровневая модель»²⁸ (2004г.).

В частности, в этой работе показана связь между уровнями трехуровневой модели, в которой:

²⁶ PI – personal identity, направление в современной аналитической философии, исследующее проблему тождества личности.

²⁷ Там же.

²⁸ Шашков И.И. Личное и коллективное психическое: трехуровневая модель.

<http://www.kastalia.narod.ru/IP/IP1.htm>

- верхний уровень – коллективное бессознательное (БС_к);
- средний уровень – личное сознание (С);
- нижний уровень – личное бессознательное (БС_л).

Сознание при этом понимается как скачок от бессознательного, при котором устойчивые структуры психики (УСП) в бессознательном (БС) достигают полноты (т.е. завершают свое развитие в БС) и «всплывают» на поверхность БС.

Сознание и бессознательное оказываются дополнительными друг для друга; связь между ними осуществляется через принцип неопределенности.

Единичным сознание является тогда, когда бессознательное является множественным. В терминах нашей «краевой идентификации» единичность на среднем уровне отвечает множественности на нижнем уровне.

Аналогично связаны между собой средний и верхний уровни (личное и коллективное психическое).

«Коллективный разум» невидим для индивидуального сознания (находящегося на среднем уровне), находящегося между личным и коллективным БС.

Связывая уровни соотношениями неопределенности, получаем формулу психических отношений:

$$БС_к/С = С / БС_л$$

Из этой формулы следует, что сознание человека является средним геометрическим между личным и коллективным бессознательным.

Это означает, в частности, что:

- невозможно личное сознание у человека, никаким образом не связанного с другими людьми;
- личное сознание базируется на бессознательном; невозможно одномоментное возникновение сознания – сначала должно «нарасти» до определенной «критической массы» его личное бессознательное.

Аналогично получают и другие формулы психических отношений (см., в частности, в работе²⁹).

В Интегралике показывается, что всякая триадическая, трехуровневая модель с уровнями, осуществляющимися в своей полноте, на начальном этапе может описываться на основе двоично-троичного принципа; его применение приводит к получению квантового соотношения неопределенностей и, вместе с этим, к формулам отношений для личного и коллективного психического.

Элементарное структурирование полноты является двойственно-тройственной, частичность же моделируется, в основном, в рамках двоичности, описывается в соответствии с непротиворечивой двоичной оппозиционностью да-нет.

Обращение к краевым, полным сущностям, каковой является сознание, отвечает переходу от двоичной парадигмы (отвечающей многому) к троичной парадигме (отвечающей единому) при парадоксальном сохранении двойственной парадигмы.

Единение двоичной (многое) и троичной (единое) парадигм в интегральном многоедином, а затем выход на еще более высокий уровень – в транс-науку³⁰, это, по нашему мнению, магистральный путь современной философии и науки, одной из важнейших тем которых является изучение психики человека в ее высших осуществлениях.

²⁹ Там же.

³⁰ Моисеев В.И. Медицина как транснаука // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 4: Фундаментальное и прикладное: Сборник. – М.: Изд-во «Принтберри», 2010. – С.5-7.

СЛОВАРЬ

Выведение, интегральное выведение – построение полной картины мира, единой в себе все возможности бытия.

Выведение есть, прежде всего, *теоретическое* выведение картины мира.

Выведение мира означает, что мир из своего сокровенного от мыслителя потенциального состояния перемещается (выводится) мыслителем в его (мира) открытое, актуальное состояние. В результате выведения мир в своей полноте оказывается данным мыслителю в его (мыслителя) настоящем Сейчас и Здесь.

Полное решение задачи выведения будет означать:

В метафизике – выведение развитых философских систем, способных осуществляться в модусе полноты и, соответственно, составляющих устойчивую философскую реальность.

В физике – выведение конкретных принципов и законов физического мира из общих законов метафизики.

В психологии – построение неэмпирической и неэвристической модели психики, обоснованной из более широких соображений, чем собственно психологические.

Двоично-троичный принцип – в *Интегралике* полнота рассмотрения полной сущности, структурированной в соответствии с *краевой схемой* ($A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow A$), достигается при парадоксальном единении:

одного *троичного принципа* для кольца *коммуникативного резонанса*:

$(A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow A)$

и трех *двоичных принципов*:

$(A \rightarrow B)$, $(B \rightarrow C)$, $(C \rightarrow A)$.

При этом одна из возможных конкретизаций троичного принципа в Интегральной философии (ИФ) – отражает взаимосвязь и взаимозависимость трех «полюсов» реальности: Бога, человека, мира. Мир в этом принципе берется в качестве природы, а человек – в качестве разумного существа, потенциально обладающего стремлением к достижению полноты в Боге.

Троичный принцип при такой конкретизации является интегральным развитием двоичного *антропного принципа*, в котором фигурируют два полюса (человек – мир); другие же двоичные принципы отвечают связям: (Бог – мир) и (Бог – человек).

Все двоичные принципы оказываются связанными между собой через резонансное взаимодействие в троичном принципе.

Двухмодельность – использование для описания той или иной сущности (явления, процесса) двух логически не сводимых одна к другой моделей. В парадоксальном единении этих моделей осуществляется третья модель, «прячущая» в себе эту парадоксальность и открывающая возможность развития на более высоком уровне

Закон инверсии – описывает изменение свойств сущности при различных «точках зрения» на нее. Одна из форм этого закона такова.

Оставаясь тождественной самой себе, для внешнего взгляда сущность при переходе с уровня на уровень меняет свои характеристики на противоположные.

В частности, в соответствии с законом инверсии термодинамические соотношения в физических и психологических моделях являются противоположными. Например, физическому закону возрастания энтропии отвечает психологический закон убывания энтропии.

С помощью закона инверсии закономерности, найденные для одного уровня (например, для физического уровня), можно распространять на другой уровень (на психический уровень). Взаимное обоснование метафизики, физики и психологии, основанное на их коммуникативном резонансе и законе инверсии, является одной из главных тем Интегралики.

И-медитация – интегральная, интуитивная, интеллектуальная медитация, при которой внимание сосредоточивается не на образах, предметах или ощущениях, не на освобождении от разума и т.д., а на интеллекте, логике, достигающей своей крайней парадоксальности и вместе с этим полноты. При И-медитации осуществляется коммуникативный резонанс личного сознания бодрствования с особым межличностным динамическим невидимым знанием, обеспечивающий практически мгновенное получение информации вне зависимости от пространственно-временного расположения ее источника.

Интегралика – интегральная система, в которой интегрирование ведется не только по общему в интегрируемых феноменах, но и по противоположному в них. При этом именно парадоксальное единение противоположностей, логически не сводимых друг к другу, ведет к получению принципиально новых результатов.

Называть Интегралiku философией или наукой можно только условно: она является таковой лишь в отдельных своих аспектах – в качестве «проекций» на современную философию или науку.

Каждая из этих проекций, в которых осуществляется некоторое вербальное (знаковое) выражение «невидимой», предельной Интегралики, имеет свое отдельное название, например: Интегральная философия (ИФ), КР-психология (КРП), Интегральная физика, Интегральная экология.

Интегральная модель психики (ИМП) – модель психики, предлагаемая в *КР-психологии*; отличается от других моделей психики тем, что обосновывается из соображений более общих, чем собственно психические. Ее построение начинается не с накопления экспериментальных фактов и не с выдвижения гипотез, а с построения модели сознания исходя из общефилософских соображений.

Обоснование ИМП на более широком философском «фоне» позволяет создать механизм функционирования психики, по своей сути неэмпирический и неэвристический, на основе которого не только могут быть объяснены имеющиеся опытные данные, но и предсказаны новые психологические эффекты.

Интегральные устойчивые структуры психики

В своем предельном развитии устойчивые структуры психики (УСП) достигают полноты и, соответственно, обладают свойствами полных сущностей. Они внутренне парадоксальны, резонансны, единичны, но при этом парадоксальным образом и множественны.

УСП в их полноте в *КР-психологии* называются *интегральными УСП*.

При этом частичные УСП являются, в некотором роде, «проекциями» интегральных УСП на тот или иной конкретный способ моделирования психики.

Коммуникативный резонанс (КР) – парадоксальное единение полных сущностей в замкнутой причинно-следственной цепочке. Такие резонансные образования являются устойчивыми во времени неоднородностями, образующими конкретную «ткань» наблюдаемой картины мира. КР осуществляется всегда, когда мы что-либо видим и осознаем.

КР-психология (КРП) – философская психология, основанная на парадоксальном единении в кольце коммуникативного резонанса (КР) физического и психического, объективного и субъективного, индивидуального и коллективного.

В КР-психологии рассматриваются четыре основных вида резонанса:

- 1) между метафизикой, физикой и КР-психологией в их предельном развитии;
- 2) между людьми (например, раппорт);
- 3) «внутри» психики человека, например, между сознанием и бессознательным, между различными устойчивыми структурами психики (УСП);
- 4) «внутри» отдельных УСП в полноте их развития.

КР-психологии является одной из важнейших частей *Интегралки*.

КР-кольцо (кольцо коммуникативного резонанса) – все наблюдаемые сущности и образования с точки зрения коммуникативного резонанса. В традиционной философии с представлением о КР-кольцах соотносится, в частности, так называемая «проблема круга» («порочный круг», «герменевтическое кольцо»). Представление о КР-кольце является в некотором роде расшифровкой внутренней структуры отвечающей ему полной сущности.

Математизация знания – приложение к знаниям математических методов. К эффективным методам математизации знания относятся логико-математический аппарат философии неовсединства, математика актуально бесконечных множеств, алефов и альфической философии, булева алгебра, теория бесконечных рядов, математический аппарат квантовой механики, современный аппарат формальной логики и т.д.

Полнота в Интегралке – содержит в себе всё, в том числе всякую другую полноту и саму себя как полноту. В своей определенности для мыслителя-метафизика полнота есть Всё и Ничто, обладающее временем.

Полнота антиномична; в ней парадоксальным образом единятся логика и логическая противоречивость во всех ее видах.

Полнота неделима, целостна, но при этом парадоксальным образом обладает структурой, в ней, в частности, осуществляется единение единственности и троичности.

В обращении мыслителя к полноте осуществляется примат краевой парадоксальности в его мышлении.

Полнота тотальна – она включает в себя всё: не только физические объекты (предметы, частицы, поля), и не только то, в чем эти объекты находятся (пространство и время), но и все идеальные сущности (законы природы, идеи, представления, понятия и т.д.), и все мысли о физических объектах (и обо всём другом), и даже отсутствие этих мыслей и отсутствие самой полноты.

Полнота, будучи единственной, парадоксальным образом является и множественной: каждая сущность, каждый физический объект, каждая точка в пространстве-времени может быть взята в модусе полноты.

Множественности полноты отвечает множество путей ее достижения разными мыслителями; каждая полнота при этом необходимо включает в себя путь к самой себе.

Единственности полноты отвечает тот факт, что она является общим пределом для всех путей к ней; такая общность, независимость от пути, от способа обращения к ней в Интегралке понимается как абсолютная реальность полноты.

Единя в себе многое и единое в их качественном и количественном многообразии, полнота является образом и структурным элементом многоединого, осуществляющегося в полноте своего развития.

Полная сущность – сущность, взятая в модусе полноты. Полных сущностей бесконечное множество. Все полные сущности тождественны, но при этом парадоксальным образом существует и их иерархия.

Превышение полной сущностью самой себя – вид краевой парадоксальности (КП), отвечающий тому факту, что *метафизическая полнота* является динамической сущностью, превышающей саму себя, причем соответствующее превышение может само осуществляться как полная сущность.

Символическое выражение превышения полной сущностью самой себя:

$A > A$.

Принцип неопределенности – в ИФ является философским обобщением квантовомеханического принципа дополнительности Н. Бора и соотношения неопределенностей В. Гейзенберга.

В общем виде означает: «Наличие всякой конечной сущности подразумевает наличие охватывающей ее бесконечности, в свою очередь бесконечность актуализируется через конечные сущности».

А в отношении основных понятий формулируется так: «Полнота дополняется частичностью, время – пространством, рациональное – иррациональным, открытость – закрытостью и т.д. При этом чем точнее определен один из членов каждой дополнительной пары, тем менее точно может быть определен противоположный член этой пары.

Самопринадлежность – принадлежность составного объекта самому себе. Этот составной объект имеет статус именно объекта, а не просто списочного собрания каких-то отдельных сущностей.

Трансформационный скачок – последний шаг в трансляционном развитии той или иной сущности, ведущий к достижению этой сущности состояния полноты. Этот шаг имеет «длину», равную «зоне неопределенности» (ЗН), в которой действуют квантовые законы, включая соотношение неопределенностей.

Трансляция – понятие Интегральной психологии К.Уилбера, обозначающее последовательное развитие, на каждом своем шаге не ведущее к достижению принципиально нового, но в результате которого развивающаяся сущность может приблизиться к состоянию, за которым следует *трансформационный скачок*.

Частичность – дополняющая противоположность полноты. С полнотой в ИФ соотносится единичность и время, с частичностью – множественность и пространство. Полнота и частичность являются модусами одной и той же сущности, находящейся на разных уровнях. Эти уровни являются парадоксальным образом как статичными, так и динамичными. Сами понятия «полнота» и «частичность» являются функцией взгляда, развивающегося во времени. Взгляд способен воспринимать прошлое параллельно, частично, а будущее последовательно, в модусе полноты.

Литература

10. Борчиков С.А. Альфическая философия. – М.: МАКС Пресс, 2009.
11. Борчиков С.А. Протеические основы метафизики. // Размышления... Вып.9. Метафизика как она есть. – М.: МАКС Пресс, 2006.
12. Моисеев В.И. Логика всеединства. – М.: ПЕР СЭ, 2002.

13. Моисеев В.И. Лекции по философии неовсединства. http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33
14. Моисеев В.И. Внутренний мир как «вывернутое наизнанку» пространство // Размышления о... Вып.11. Актуальная философия. – М.: МАКС Пресс, 2008.
15. Набильская О. Устойчивые структуры психики. // Интегральная философия, Москва, 2012 <http://integral-community.ru/magazine/>
16. Сайт Интегрального сообщества. <http://integral-community.ru/>
17. Сайт «Касталия». <http://kastalia.narod.ru/>
18. Сайт Лаборатории Интегралки. <http://www.integralika.com>
19. Сайт «Философский шторм» <http://philosophystorm.org/>
20. Сайт Неовсединства <http://neoallunity.ru/>
21. Уилбер К. «Введение в интегральную теорию и практику: основы ИОС и «всесекторной, всеуровневой» карты», <http://nlping.ru/78BBC7B9-F4645-87216A28>
22. Шашков И. О принципах моделирования сознания в интегральной философии // Интегральная философия, Москва, 2012 <http://integral-community.ru/magazine/>
23. Шашков И.И., Тарасюк Т.В. Схема перехода от полноты к частичности // Интегралка. Пути построения полной картины мира» / Под общей редакцией И.И. Шашкова. – К.: Изд-во Лаборатории Интегралки, 2011. (См. на сайтах <http://www.integralika.com>, <http://integral-community.ru/>).